

SS探究科学II ルーブリック（発表編）（※すべての発表の評価で、このようなルーブリックを使用します。必ず目を通しておいください）

| Speech | これまでの先行研究で分かっている事実、自分の研究のオリジナリティ、社会的意義が分かりやすく伝わるように構成されている必要がある。また、結論では、この研究によって明らかになったことや今後の課題が明確に述べられる必要がある。 | | | Visual | プレゼン内容を説明、補強するための適切な資料を準備し効果的に用いる必要がある。図表やグラフには、タイトルや単位等必要な情報をすべて記載しなければならない。文字サイズはできるだけ大きい方がよい。また、文字色は黄色など薄い色は避けるべきである。背景色によって文字の見え方が異なるので注意を要する。1枚のスライドに多くの情報を詰め込むことは避けるべきである（できるだけ少なく）。スライドの数もすぐに切り替わってしまうことのない程度の量にとどめるべきである。 | | | Delivery | Posture, Voice, Eye Contactができていて、聴衆との対話を意識しながら、分かりやすく説明することが必要である。聴衆の反応や理解度を確認しながらプレゼンを行うとよい。用意したメモ（原稿）を読み上げることには避けるべきである。どきどきメモを見ることは差し支えない。練習を繰り返す必要がある。 | | |
|-------------------|--|--|--|-------------------|---|---|---|-------------------|---|---|---|
| | ① Introduction/Overview (この発表で何を伝えたいか)が明確になっている。 | ② Conclusion (この研究で分かっていること)が明確になっている。 | ③ Speech時間 が適切である(ディスカッションは除く) | | ① スライド(ポスター)に理解を促す図表、グラフ、映像等が使われている。 | ② 文字の大きさが適切である。 | ③ スライドの枚数(ポスターの情報量)が適切である。 | | ① Posture(姿勢) がしっかりできている。 | ② Voice が適切である。 | ③ Eye Contact ができている。 |
| 十分 (4) | <input type="checkbox"/> 先行研究の内容、自分の研究のオリジナリティや社会的意義や学問上の位置づけがどこにあるのかについて明確に分かるように構成されている。 <input type="checkbox"/> プレゼンテーションの内容は、事実に基づいて正確であるとともに、必要な情報がすべて盛り込まれている。また、聴衆にわかりやすい構成になっている。 | <input type="checkbox"/> 情報は、論理的に分かりやすく記列されている。 <input type="checkbox"/> 次に何が述べられるのかということとを予想しやすい。 <input type="checkbox"/> 研究によって得られた結果からどこまでが明らかになったのか、また、何が課題として残ったかが明確に示されている。 <input type="checkbox"/> 研究の目的(もしくは仮説)に示した内容と結論が明確に整合している。 | <input type="checkbox"/> 決められた時間(通常は5分~10分程度)内で説明し、聴衆が理解することのできる適切なスピードと時間であった。 | 十分 (4) | <input type="checkbox"/> グラフ、写真、図は、大きさや位置、配色が適切で、聴衆の関心をひきつけたりプレゼンテーションのテーマや内容を引き立てるものとなっている。 <input type="checkbox"/> 単位や縦軸・横軸の説明・目盛の数値など、必要な情報が明記されている。 | <input type="checkbox"/> 文字の色、大きさ(サイズ)、字体(フォント)は、読みやすく、内容がわかりやすいように適切に記述されている。 <input type="checkbox"/> 文字の大きさは十分に大きく、文字色・背景色も読み取りやすいものとなるよう工夫されている。 | <input type="checkbox"/> プレゼン内容を説明、補強する適切な枚数で無駄や不足がない。 <input type="checkbox"/> 聴衆が1枚のスライドを理解するのに必要な時間が確保されている。 | 十分 (4) | <input type="checkbox"/> ほとんどメモを見ることなく、発表、質疑応答ともに自信をもってできており、聴衆を魅了するものとなっている。 <input type="checkbox"/> 質疑応答では、質問者の意図がよく理解できており、想定外の質問にも的確に答えられている。 | <input type="checkbox"/> 音量・発音ともに適切で、明瞭である。 <input type="checkbox"/> 不適切な読みがなく、すべての聴衆が聴きとれる。 <input type="checkbox"/> スピードも適切である。 | <input type="checkbox"/> 適切に視線を合わせ、聴衆の反応(理解度)を確認しながら、間合いをとったり話すスピードを調節したりしながら的確に伝えることができる。 |
| おおむね 十分 (3) | <input type="checkbox"/> 先行研究の事実、自分の研究について触れているが、どこに研究のオリジナリティがあるのか少しわかりにくい。 <input type="checkbox"/> また、自分の研究の社会的意義や学問上の意義・位置づけが曖昧で、明確に伝わらない。 <input type="checkbox"/> プレゼンテーションの内容は、概ね正確に表現できているが、必要な情報が一部抜けている。 | <input type="checkbox"/> 情報は、論理的に分かりやすく記列されている。 <input type="checkbox"/> 研究によって明らかになったことと、課題として残ったことがやや不明瞭である。 <input type="checkbox"/> 研究の目的(もしくは仮説)に示した内容と結論にやや整合性の欠けたところがある。 | <input type="checkbox"/> 決められた時間内で必要なことが説明できている。 <input type="checkbox"/> 早口であったり情報が多すぎたりして聴衆が理解できる量ではなかった。 | おおむね 十分 (3) | <input type="checkbox"/> グラフ、写真、図は、大きさや位置、配色が適切で、聴衆の関心をひきつけたりプレゼンテーションのテーマや内容を引き立てるものとなっている。 <input type="checkbox"/> しかし、大きさが小さかったり配色によってわかりにくいものもある。 <input type="checkbox"/> グラフには単位がなかったり必要な情報が抜け落ちているものもある。 | <input type="checkbox"/> 文字は十分に大きく、読み取りやすくなっている。 <input type="checkbox"/> しかし、ところどころ小さかったり薄い文字色のために読み取りにくかったりするところがある。 | <input type="checkbox"/> プレゼン内容を説明、補強する適切なスライドが用意されている。 <input type="checkbox"/> しかし、一部、無駄や不足と思われる部分があったり、スライドがすぐに切り替わって十分な理解ができなかったりするところもある。 | おおむね 十分 (3) | <input type="checkbox"/> 発表は自信をもってできている。 <input type="checkbox"/> 質疑応答においても概ね的確に答えられている。 <input type="checkbox"/> しかし、想定外の質問には答えに窮する場面もある。 | <input type="checkbox"/> 音量・発音ともに概ね適切で、明瞭である。 <input type="checkbox"/> ほとんどの人が聞き取れる。 | <input type="checkbox"/> 視線を合わせ、聴衆の反応(理解度)を確認しようとしている。 <input type="checkbox"/> メモをあまり見ることなく伝えることができている。 |
| やや不十分 (2) | <input type="checkbox"/> 先行研究の事実または、自分の研究のオリジナリティが示されていない。 <input type="checkbox"/> 内容は、自分の行った研究について概ね正確に表現できているが、必要な情報が抜けているところもあり、全体にやや分かりにくくなっている。 | <input type="checkbox"/> 研究によって得られた事実は述べられている。 <input type="checkbox"/> しかし、その事実から何が明らかになったかが明確に伝わらない。 | <input type="checkbox"/> スピーチが冗長であったり逆に情報不足であったりする。 <input type="checkbox"/> 聴衆に与える情報量を取舍選択してスリムにしたり増やしたりして適切なものにする必要がある。 | やや不十分 (2) | <input type="checkbox"/> グラフ、写真、図は、関心を引くように工夫されている。 <input type="checkbox"/> しかし、プレゼンテーションのテーマや内容とは関連性が弱いものもある。 <input type="checkbox"/> 図表やグラフの一部に単位等の必要な情報が盛り込まれていないものもあり、何について説明したものなのか分かりにくいものがある。 | <input type="checkbox"/> 文や文章は、内容が分かりやすいように記述されている。 <input type="checkbox"/> しかし、小さく読みにくいところや、濃い背景色に薄い文字色で見えにくいところが随所にある。 | <input type="checkbox"/> プレゼン内容を説明、補強するスライドもあるが、説明する上で無駄や不足のスライドが多い。 <input type="checkbox"/> スライドを取捨選択したり分かりやすくなるよう追加したりする必要がある。 | やや不十分 (2) | <input type="checkbox"/> メモを見ながら発表していて、質疑応答時には、質問者の意図が理解できなかったり、答えに窮する場面が多い。メモを見ずにプレゼンテーションを行う練習を繰り返したり、予め想定される質問への答えを用意しておく必要がある。 | <input type="checkbox"/> 音量・発音ともに概ね適切であるが、音量が小さかったりスピードが速すぎて聞き取れないこともある。 | <input type="checkbox"/> 時折アイコンタクトをとるが、メモを読むことがほとんどである。 |
| 不十分 (1) | <input type="checkbox"/> 先行研究によって明らかにされている事実と、自分の研究の成果の区別がなく、オリジナリティや研究の社会的意義・学問上の位置づけがまったくわからない。 <input type="checkbox"/> 自分の行った研究についての事実は述べられているが、必要な情報が抜け落ちていることもある。 | <input type="checkbox"/> 情報の並べ方が不適切である。 <input type="checkbox"/> 聴いていても何が言いたいかわからない。 <input type="checkbox"/> 何が明らかになったかわからない。 | <input type="checkbox"/> 大幅な時間の超過もしくは不足であった。 <input type="checkbox"/> プレゼンテーションを抜本的に考え直す必要がある。 | 不十分 (1) | <input type="checkbox"/> いくつかの図は、特に注意を引くようなものでもなく、プレゼンテーションの内容との関連性が薄いものとなっている。 <input type="checkbox"/> また、図表やグラフには、必要な情報が盛り込まれておらず、何について説明したものなのか分かりにくくなっている。 | <input type="checkbox"/> 文字は、読み取りにくく、内容を理解することが困難である。 | <input type="checkbox"/> プレゼン内容を説明、補強するためのスライドになっていない。 <input type="checkbox"/> 必要なスライドが明らかに不足している。聴衆が理解しやすいよう、より工夫されたスライドを追加する必要がある。 | 不十分 (1) | <input type="checkbox"/> ほとんどがメモを見ながらの発表となっている。 <input type="checkbox"/> 自信、意欲が無いように見える。 | <input type="checkbox"/> つぶやくように話し、不適切な読みがある。 <input type="checkbox"/> 聞き取れない内容である。 | <input type="checkbox"/> 視線を合わせることはなく、一方的な説明(メモの読み上げ)となっている。 |